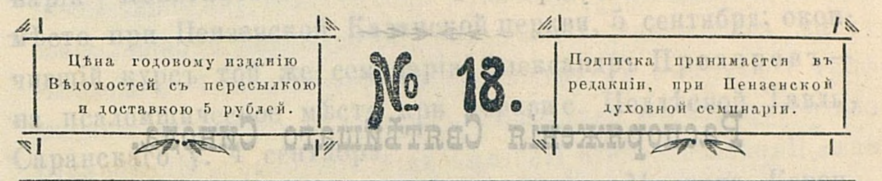
16 Сентября 1906 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 18.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

На рапортѣ благочиннаго 4-го округа Городищенскаго уѣзда, С. Уранова о происшедшемъ волненіи въ с. Ильминѣ, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Священнику Кургаеву объявить благодарность за самоотверженное исполненіе пастырскаго долга во время народнаго бунта, засвидѣтельствованное г. Начальникомъ губерніи.

На отношеніи г. Начальника губерніи отъ 19-го августа, въ коемъ доводилось до свѣдѣнія Его Преосвященства, что „священники селъ Ростовки и Головинщины, Нижнеломовскаго уѣзда, о. Дагестановъ и о. Терновскій во время начинавшихся въ этихъ селахъ безпорядковъ, показали себя истинными пастырями и вѣрными слу-

гами Государя и Отечества", при чемъ г. Губернаторъ въ особенности указывалъ на престарѣлаго священника о. Дагестанова, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Священникамъ Терновскому и Дагестанову консисторія объявитъ мою признательность за ихъ истинно пастырскій образъ дѣйствій при народныхъ волненіяхъ въ ихъ приходахъ, засвидѣтельствованный г. Начальникомъ губерніи.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 8 августа сего 1906 года за № 8490, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: вдовѣ діакона церкви с. Теризморги, Инсарскаго уѣзда, Анѳисѣ Алмазовой въ размѣрѣ 33 р. 33 к. въ годъ и заштатнымъ псаломщикамъ—церкви с. Кочетовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Симеону Архонтову и церкви с. Прянзерокъ, того же уѣзда, Димитрію Краснову—по 100 руб. каждому въ годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: Сынъ діакона церкви с. Лемдяя, Инсарскаго уѣзда, Николай Магнитовъ—и. об. псаломщика церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда,—17 августа; псаломщикъ церкви слободы Городка, Пензен. у., Иванъ Ѳедоровскій—на священническое мѣсто при церкви с. Леплейки, Мокшанскаго уѣзда, 28 августа; псаломщикъ церкви с. Подлѣсной Тавлы, Саран. у., Григорій Срѣтенскій—на

діаконское мѣсто при ц. с. Рыбкина, Краснослоб. у., 31 августа; учитель Поимской двухклассной церковной школы, Чембар. уѣзда, Евѳимій Мартыновъ—на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви с. Шереметева, Чемб. у., 2 сентября; бывшій воспитанникъ III кл. Пензенской Духовной Семинаріи Евгеній Ключаревъ—на псаломщическое мѣсто при церкви Слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, 4 сентября; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Константинъ Тихомировъ—на псаломщическое мѣсто при Пензенской Казанской церкви, 5 сентября; окончившій курсъ той же семинаріи Александръ Прозоровъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Подлѣсной Тавлы, Саранскаго у. 4 сентября.

Перемѣщены: Священникъ церкви с. Маркина, Керенскаго уѣзда, Георгій Перовскій—къ Покровской церкви заштатнаго г. В.-Ломова, 29 августа; священникъ церкви с. Городка, Чемб. у., Григорій Громовъ—къ церкви с. Кукарокъ, того же уѣзда, 25 августа; псаломщикъ церкви с. Городка, Чемб. у. Константинъ Преображенскій—къ церкви с. Кукарокъ, того же уѣзда, 25 августа; псаломщикъ церкви с. Ильмина, Городищ. у., Порфирій Тиховъ—къ церкви с. Кувакъ. Н. Ломов. у., 31 августа; священ. ц. с. Шигонь, Инсар. у., Алексій Муромскій—къ церкви с. Загоскина, Пензен. у., 2 сентября.

Рукоположены: Псаломщикъ церкви с. Голодяевки, Чембарскаго уѣзда, Григорій Виллаховъ—во діаконы къ церкви с. Верхней Вязеры, Инсарскаго уѣзда,—13 августа; монахъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Проклъ—во іеродіакона, 6 августа; псаломщикъ церкви с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, Викторъ Европейцевъ—во священники къ церкви с. Хлыстовки, Красносл. у., 15 августа; діаконъ церкви с. Никольскаго, Керенскаго у.,

Михаилъ Гречанинъ—во священника къ сей же церкви, 20 августа; псаломщикъ церкви с. Безсоновки, Пензен. у. Петръ Рубнянскій—во діакона, 27 августа; псаломщикъ церкви Слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, Иванъ Ѳедоровскій—во священника къ ц. с. Леплейки, Мокшан. у., 30 августа.

Утверждены: Священникъ Инсарской Христорождественской церкви Петръ Охотинъ—въ должности законоучителя Инсарскаго женскаго приходскаго училища, 4 сентября; священникъ Пензенской Боголюбской церкви Стефанъ Голубевъ въ должности законоучителя 1-го Пензенскаго городского начальнаго училища, 6 сентября; священникъ Параскевинскаго-Пайгармскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда, Василій Ивановъ законоучителемъ вновь открываемаго женскаго одноклаcнаго приходскаго училища, 21 августа; священникъ Н.-Ломовской Воскресенской церкви Гавріилъ Муратовскій—законоучителемъ Н.-Ломовскаго городского приходскаго мужскаго училища, 2 сент., вмѣсто священника Целебровскаго, за назначеніемъ послѣдняго законоучителемъ 2-хъ кл. жен. прих. училища и 2-хъ кл. частнаго учебнаго заведенія 3 разряда, съ 16 августа.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Троицкой Соборной церкви заштатнаго г. Шишкѣева, Инсар. уѣзда, Димитрій Шишенковъ—20 августа; псаломщикъ единовѣрч. церкви с. Шереметева, Чемб. у., Михаилъ Мусатовъ—27 августа; псаломщикъ ц. с. Рыбкина, Краснсл. у., Іаковъ Аировъ—27 августа; псаломщикъ церкви с. Ногаева, Инсар. у., Валеріанъ Богослововъ—29 августа, и. д. псаломщика ц. с. Сабанова, Город. у., Николай Акимовъ—29 августа; псаломщикъ ц. с. Хитрова, Инсар. у., Николай Воскресенскій—3 сентября.

Уволены: Священникъ церкви села Любятина, Инсар-

скаго уѣзда, Василій Оводковъ за нетрезвость и неисправность по службѣ за штатъ съ запрещеніемъ въ священно-служеніи, 16 августа; псаломщикъ церкви с. Кувакъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Бѣляковъ за политическую неблагонадежность отъ занимаемой должности, 19, августа; псаломщикъ Пензенской Николаевской церкви Иванъ Дружининъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 1-го сентября; и. д. псаломщикъ ц. с. Старой Нявки, Н.-Ломов. у., Василій Казанскій, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 1 сентября; священникъ церкви с. Рязановки, Инсар. у. Стефанъ Соколовъ за нетрезвую жизнь отъ должности члена благочинническаго Совѣта по 4 округу, Инсарскаго уѣзда, 30 августа; протоіерей Пензенской Митрофановской кладбищенской церкви Алексій Артоболевскій—отъ должности законоучителя въ 1-мъ Пензенскомъ городскомъ начальномъ училищѣ, 6 сентября.

За смертію изъ списковъ исключенъ псаломщикъ церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда, Петръ Катоновъ—10 августа.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Пензенской епархіи, коимъ по указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 1 іюля 1906 г. за № 6, вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Сѵнода 1906 г.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ ПРИХОДОВЪ И СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть.)		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоян. содержаніе съ 1906 г.	
		За вычетомъ 2% на пенсіи			
		руб.	к.	руб.	к.
	Нижне-Ломовскій уѣздъ:				
1	С. Подхватиловка, Михаило-Архангельская церковь:				
	священникъ	88	20	205	80
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ	23	52	74	48
2	С. Мичкасскіе Выселки, Казанская церковь:				
	священникъ	88	20	205	80
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ	23	52	74	48
	Наровчатскій уѣздъ:				
3	С. Кириклеевскій Майданъ, Христорождественская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16

	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
4	С. Коломасово, Николаевская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
	Саранскій уѣздъ:				
5	С. Малые Березники, Богоявленская церковь:				
	священникъ.	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
6	С. Новые Турдаки, Христорождественская церковь:				
	священникъ.	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
7	С. Елховка, Рождество-Богородицкая церковь:				
	священникъ.	88	20	205	80
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
8	С. Старая Михайловка, Троицкая церковь:				
	священникъ.	105	84	188	16

	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
	Инсарскій уѣздъ:				
9	С. Новая Ѳеодоровка, Димитріевская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
10	С. Старое Акшипо, Спаская церковь:				
	Священникъ.	105	84	188	16
	псаломщикъ.	35	28	62	72
11	С. Долгоруково, Сергіевская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
12	С. Починки, Казанская церковь:				
	священникъ.	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48
13	С. Сипягино, Духосошественская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ.	23	52	74	48

	Мокшанскій уѣздъ:				
14	С. Старая Кутля, Николаевская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ	23	52	74	48
15	С. Кирилловка, Архангельская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ	23	52	74	48
	Краснослободскій уѣздъ:				
16	С. Ново-Дѣвичій Рукавъ, Покровская церковь:				
	священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	Итого . . .	2393	16	6083	84

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Каменкѣ—съ 1 авг. 1906 г.; Гороховщинѣ съ 7 сент. 1906 г. *Инсарск. у.*: въ сс. Любятинѣ—съ 16 авг. 1906 г., Шигони—съ 2

сент. 1906 г., *Чембарск. у.*: въ с. Городкѣ—съ 25 авг. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Маркинѣ—съ 19 авг. 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Ремезенкахъ—съ 6 сент. 1906 г.

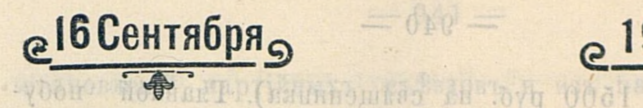
Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., Серманѣ—съ 14 марта 1906 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ сс. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Никольскомъ съ 5 авг. 1906 г. *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., *Инсарск. у.*: въ сс. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 2 авг. 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г., Трофимовщинѣ—съ 14 авг. 1906 г.

Псаломщическія: *Городищ. у.*: въ с. Озеркахъ—съ 28 мая 1906 г.; *Краснося. у.*: при Краснослободск. соборѣ—съ 7 мая 1906 г.; *Пензенск. у.*: при Николаевской церкви въ гор. Пензѣ—съ 1 сент. 1906 г. *Нижне-Ломовск. у.*: въ с. Старой Нявкѣ—съ 1 сент. 1906 г.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.



16 Сентября 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Сословные интересы духовенства.

„Казенное жалованье."

Въ 16 № Пенз. Еп. Вѣд. помѣщено слѣдующее извѣстіе: „въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ о назначеніи содержанія лицамъ духовнаго званія," т. е. можно думать Св. Синодъ составляетъ проектъ немедленнаго обезпеченія всѣхъ причтовъ имперіи жалованьемъ въ размѣрѣ или существующемъ или, что менѣе вѣроятно, нѣсколько повышенномъ. Въ этомъ случаѣ стремленія Св. Синода вполнѣ сходятся съ пожеланіями приходскаго духовенства, которое въ рядѣ статей и на епархіальныхъ съѣздахъ настойчиво возбуждаетъ вопросъ о необходимости немедленнаго удовлетворенія духовенства жалованьемъ изъ Государственныхъ или земскихъ средствъ или въ скромномъ существующемъ размѣрѣ, или значительно повышенномъ

(1000 и даже 1500 руб. на священника). Главной побудительной причиной, заставляющей духовенство желать немедленнаго назначенія жалованья, являются пререканія, возникающія между духовенствомъ и прихожанами при расплатѣ за требоисправленія. И въ этомъ случаѣ духовенство опять таки вполнѣ солидарно съ Св. Синодомъ, который въ послѣднее время настойчиво рекомендовалъ духовенству не вступать въ пререканія съ прихожанами изъ за платы, „чтобъ не уронить авторитета духовенства,“

Итакъ духовенству, повидимому, придется возложить надежды на хлопоты Св. Синода и ждать осуществленія проекта послѣдняго въ недалекомъ будущемъ. Такого шага со стороны духовнаго вѣдомства ожидали и русскія оппозиціонныя политическія партіи. И такъ какъ, въ силу манифеста 17 октября, синодальный проектъ долженъ будетъ пройти чрезъ Думу, чтобъ получить силу закона, то духовенство должно заранѣе считаться съ возможностью его осуществленія въ зависимости отъ такого или иного состава Думы. А каковъ будетъ этотъ новый составъ Думы? будетъ ли онъ благопріятенъ планамъ духовенства? Слѣдуетъ нѣсколько внимательнѣе присмотрѣться къ современному положенію вещей въ Россіи. Бывшая Дума почти на половину состояла изъ к.-демократовъ, на 1/4 изъ соціалистовъ-революціонеровъ, радикаловъ и с.-демократовъ („трудовики“), на 1/4 изъ безпартійныхъ, большинство которыхъ склонялось къ „кадетамъ“ и „трудовикамъ“, а меньшинство—къ правымъ партіямъ. Этихъ послѣднихъ въ Думѣ насчитывалось лишь до 60 чел. Составъ новой Думы едва ли будетъ рѣзко отличаться отъ состава бывшей Думы. Партіи въ имперіи опредѣлились достаточно и несомнѣнно всѣ они примутъ самое дѣятельное участіе въ выборной компаніи, насколько это можно видѣть изъ по-

становленій партійныхъ съѣздовъ и изъ партійныхъ брошюръ. И въ новой Думѣ изъ центральныхъ и правыхъ партій первое мѣсто, навѣрно, будетъ опять принадлежать „кадетамъ" и потому проектамъ духовенства придется считаться прежде всего и больше всего съ воззрѣніями „лѣвыхъ" и „кадетовъ".

Какъ же смотрятъ лѣвые и кадеты на христіанство, на церковь и въ частности—на положеніе духовенства? Вотъ что говорятъ анархисты: „главный предразсудокъ, отъ катораго людямъ необходимо отдѣлаться разъ навсегда, это богъ" (sic!)... „Религія является великимъ тормазомъ въ развитіи какъ умственной, такъ и общественной жизни человѣчества"... А вотъ какъ они смотрятъ на священника: „попъ сытъ отъ труда и пота прихожанина, онъ доволенъ своей дѣятельностью, засушивающею душу человѣческую"... „Люди должны добиваться не свободы вѣроисповѣданія, а свободы отъ вѣры..." Едва ли слѣдуетъ говорить, что православное духовенство отъ анархистовъ можетъ дождаться не назначенія жалованья, а уничтоженія христіанства, храмовъ и всего духовнаго сословія. А между тѣмъ пропаганда, брошюры анархистовъ съ подобными возваніями въ сильнѣйшей степени распространяются по Россіи, чего анархистамъ не дозволяетъ дѣлать большинство образованныхъ государствъ, исключая только Англіи. Почти также относятся къ христіанству, церкви и духовенству ближайшіе родственники анархистовъ-соціалисты-революціонеры или народники. Въ ихъ программѣ касательно религіи вообще значится слѣдующее: „полное отдѣленіе церкви отъ государства и объявленіе религіи частнымъ дѣломъ каждаго." Отсюда слѣдуетъ, что государство (по ихъ идеалу—демократическая республика) совсѣмъ не должна вмѣшиваться въ дѣла какой бы то ни было религіи, ни препятство-

вать ей, ни помогать ей. Помогать какой бы то ни было религіи, значило бы насиловать совѣсть гражданъ и оказывать давленіе на ихъ политическія убѣжденія. Значитъ, какой бы то ни было поддержки, а тѣмъ болѣе помощи, въ видѣ назначенія жалованья, православное духовенство отъ соціалистовъ-революціонеровъ отнюдь не можетъ ожидать. Но этого мало. То положеніе, что государство не должно не только помогать, но и противодѣйствовать вообще религіи, является только програмнымъ положеніемъ; на дѣлѣ же значительная часть народниковъ готова положительно преслѣдовать и гнать христіанство, а также, конечно, и священниковъ. Стоитъ лишь просмотрѣть часть брошюръ, изданныхъ этой партіей, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Вотъ на удачу выдержки изъ одной брошюры „попы внушаютъ трудящемуся населенію, что есть всемогущій Богъ (напечатано съ мал. „б“), который находится въ хорошихъ отношеніяхъ съ ними, попами... На то добро, которое даетъ имъ трудящееся населеніе, попы содержатъ себя въ сытости и довольствѣ.“ и т. д. Вся христіанская религія объявляется ими „простымъ обманомъ.“ Можно ожидать отъ с.-революціонеровъ назначенія жалованья духовенству?

Не лучше дѣло обстоитъ и соціалъ-демократами. Организованной партіи христіанскихъ соціалистовъ, сочувствующихъ христіанству, понимаемому ими ближе всего въ духѣ Л. Н. Толстого, у насъ не существуетъ. Значитъ, подъ именемъ „с.-д.“ приходится разумѣть или правовѣрныхъ марксистовъ или ревизіонистовъ. Въ программѣ этой партіи въ пунктѣ 13 читаемъ: „отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви“ (т. е. требуется). Такимъ образомъ этотъ пунктъ програмы соціалъ-демократовъ совершенно тождественъ съ программой с.-револю-

ціонеровъ, и, конечно, ведетъ къ тѣмъ же практическимъ послѣдствіямъ, что и у послѣднихъ. Равнымъ образомъ, и дѣйствительное отношеніе къ христіанству у обоихъ партій совершенно одинаковое. Стоитъ для этого просмотрѣть хотя бы брошюры Бебеля (Соціализмъ и христіанство) или Доделя (Дарвинъ или Моисей?) Въ этихъ брошюрахъ съ самоувѣренностью, достойной лучшей участи, объявляется, что Іисусъ Христосъ—лицо миѳическое, что христіанство-опора невѣжества и врагъ знанія и т. д. и т. д. Отсюда ясно, что какого бы то ни было не только снисходительнаго, но и терпимаго отношенія отъ с.-демократовъ духовенство православной церкви ожидать не въ правѣ.

Въ программѣ партіи радикаловъ значится тотъ же пунктъ, что и у предъидущихъ двухъ партій. Именно въ п. 10 программы читаемъ: „партія требуетъ немедленнаго и полнаго отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви.“

Партія свободомыслящихъ (лѣвая изъ центральныхъ) склоняется, повидимому, къ тѣмъ же воззрѣніямъ, какъ и три предыдущихъ партіи, на положеніе религіи въ государствѣ. Въ п. 4 программы она требуетъ уничтоженія вѣроисповѣдныхъ привиллегій, т. е. между прочимъ, уничтоженія господствующаго положенія православія въ имперіи. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ проводится уже положительно мысль, что необходимо добиваться отдѣленія церкви отъ государства, но что при осуществленіи мысли объ отдѣленіи церкви отъ государства придется дѣйствовать очень медленно и осторожно въ виду уже одного того, что область религіозныхъ отношеній составляетъ „святая святыхъ“ большинства населенія Россіи“. Отсюда ясно, что эта партія въ данномъ вопросѣ отъ

предыдущихъ отличается только тѣмъ, что отдѣленія церкви отъ государства требуетъ не немедленнаго, а лишь въ будущемъ. Но несомнѣнно, что всѣ практическія мѣропріятія, способствующія установленію связи церкви съ государствомъ (вродѣ назначенія жалованья отъ государства духовенству) будутъ встрѣчены ею отрицательно.

Партія конституціонно-демократическая (центръ) по вопросу о положеніи религіи въ государствѣ высказывается такъ. „Каждому гражданину обезпечивается свобода совѣсти и вѣроисповѣданія. Никакія преслѣдованія за исповѣдуемыя убѣжденія и вѣрованія, за перемѣну или отказъ отъ вѣроученія не допускаются. Отправленіе богослужебныхъ и религіозныхъ обрядовъ и распространеніе вѣроученій свободно... Православная церковь и другія исповѣданія должны быть освобождены отъ государственной опеки“. Если первыя положенія этого пункта программы ясны и не допускаютъ перетолкованія, то послѣднее положеніе не особенно ясно для рядового читателя. Подъ именемъ опеки надъ религіей со стороны государства разумѣется все то, чѣмъ государство поддерживаетъ въ своихъ видахъ ту или иную религіозную систему, благопріятствуетъ ея расширенію, отстраняетъ отъ нея все вредное. Въ возмѣщеніе своихъ заботъ объ опекаемой религіи государство вмѣшивается въ ея внутреннія дѣла или путемъ матеріальнаго или нравственнаго воздѣйствія и ищетъ въ религіи матеріальнаго и нравственнаго воздѣйствія на массу населенія въ своихъ цѣляхъ. Отсюда слѣдуетъ, что разъ опека надъ религіей недопустима, съ точки зрѣнія „кадетовъ“, то недопустимы, само собою, и всякіе денежные разсчеты между церковью и государствомъ, недопустимо и жалованье духовенству отъ казны, какъ видъ матеріальнаго воздѣйствіе государства на религію. Проще

говоря, снятіе опеки государства надъ религіей съ логической послѣдовательностью приводитъ къ отдѣленію церкви отъ государства. „Кадеты“, по обыкновенію, не договариваютъ своихъ мыслей, но что эти мысли дѣйствительно таковы, показываетъ отчасти программа партіи свободомыслящихъ, гдѣ прямо утверждается, что программа этой партіи наиболѣе имѣетъ толчекъ соприкосновенія съ партіей конституціонно-демократической.

Итакъ въ программахъ пяти партій, принимающихъ наиболѣе замѣтное участіе въ освободительномъ движеніи, наиболѣе вліятельныхъ, которымъ принадлежало главное мѣсто въ бывшей Думѣ и несомнѣнно будетъ принадлежать таковое же въ новой, или прямо и открыто или уклончиво провозглашается принципъ: церковь, должна быть отдѣлена отъ государства и религія признана частнымъ дѣломъ каждаго гражданина. Этотъ принципъ въ практическомъ осуществленіи можетъ и долженъ воплотится въ слѣдующей формѣ. Группа гражданъ, связанная единствомъ религіозныхъ убѣжденій, составляетъ отдѣльную общину, сообща удовлетворяющую свои религіозныя потребности, т. е. имѣющую свое молитвенное зданіе, избирающую лицо или лицъ, необходимыхъ для отправленія богослуженія и наученія вѣрѣ, содержащую это лицо на свой счетъ и т. д. Никакая—ни общегосударственная, ни мѣстная власть не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла этой общины и не можетъ быть связана съ ней матеральными или нравственными разсчетами и отношеніями. Разъ государство не имѣетъ права покровительства и опеки надъ религіей, разъ эти двѣ силы должны быть совершенно разобщены, то не можетъ быть и рѣчи о расходахъ всего государства на какую либо религію. Религія дѣло—частное и средства ея матеріальныя могутъ быть только

частныя, отъ тѣхъ граждапъ, которые раздѣляютъ данныя религіозныя убѣжденія. Значитъ, если члены перечисленныхъ выше политическихъ партій пройдутъ въ государственную Думу и получатъ въ пей господствующее положеніе, а въ этомъ сомнѣваться нельзя, судя по соотношенію реальныхъ силъ борющихся партій и общему настроенію паселенія, то законопроектъ Св. Синода о назначеніи жалованья всему духовенству въ современномъ или усиленномъ объемѣ легко можетъ встрѣтить въ Думѣ слѣдующій пріемъ: значительная часть Думы, состоящая изъ представителей перечисленныхъ выше партій, можетъ прямо отказать въ ассигнованіи средствъ въ пользу духовенства и выставить контръ-проектъ: духовенство должно быть лишено всякихъ пособій отъ государственнаго казначейства, оно содержится на частныя средства вѣрующихъ или своимъ трудомъ.

Но можетъ быть проектъ Св. Синода объ обезпеченіи жалованьемъ духовенства встрѣтитъ поддержку въ Думѣ среди правыхъ партій и при ихъ помощи пройдетъ? Что это за партіи? Прежде всего—монархисты, приверженцы самодержавнаго строя. Въ бывшую Думу сознательныхъ монархистовъ попало лишь нѣсколько человѣкъ, да нѣсколько человѣкъ оказалось среди безпартійныхъ крестьянъ. Несомнѣнно, если бы монархисты, приверженцы трехчленной формулы—„православіе, самодержавіе, народность"—прошли въ Государственную Думу въ значительномъ числѣ, духовенство было бы обезпечено казеннымъ жалованьемъ. Въ Думу, конечно, монархисты попадутъ, но смѣло можно сказать—въ самомъ ограниченномъ числѣ. Рѣзкая критика существовавшаго строя со стороны Думы въ преніяхъ по текущимъ дѣламъ,—въ преніяхъ, къ которымъ съ такимъ вниманіемъ прислушивалось все населеніе, милліоны брошюръ, выброшенныхъ

въ народную массу, очень часто съ злѣйшими нападками на самодержавіе и православіе, неудержимая устная агитація сильнѣйшимъ образомъ поколебали старинное міросозерцаніе крестьянства и передвинули его влѣво. Защитниковъ стараго режима можно найти очень мало. Значитъ, и въ думу кандидатовъ этой партіи пройдетъ мало.

Партія правового порядка—мертворожденная партія. Кажется, ни одинъ членъ ея не прошелъ въ Государственную думу. Партію убило обиліе среди ея членовъ чиновниковъ. Многіе частные члены вышли изъ партіи и присоединились къ другимъ партіямъ. Можно думать, что въ новыхъ выборахъ она или совсѣмъ не приметъ участія или приметъ самое незначительное.

Торгово-промышленная партія, изъ представителей которой въ бывшую Думу попалъ лишь одинъ кандидатъ, преслѣдуетъ свои спеціальные интересы и едва ли рѣшится связать свою судьбу съ судьбою духовенства. Поддержка духовенства для торгово-промышленной партіи можетъ быть лишь очень малоцѣнной. По своимъ же политическимъ идеаламъ торгово-промышленники чаще всего примыкаютъ къ „кадетамъ" и къ союзу 17 октября. Первое —не въ интересахъ духовенства, второе—малоцѣнно. „Союзники" частію остались при прежней программѣ, частію перешли въ новую партію мирнаго обновленія. Если поэтому въ бывшей Думѣ они играли замѣтную роль, то этого уже не случится въ новой Думѣ. Въ этой последней замѣтное мѣсто можетъ занять лишь новая партія, къ которой примкнетъ все уравновѣшенное, обезпеченное, не порвавшее связи съ традиціями и ненавидящее революціонную смуту, какъ таковую. Можетъ ли духовенство въ интересующемъ его вопросѣ опереться на

эту партію? Программа партіи точно неизвѣстна, детали ея, кажется, лишь выработываются. Въ программѣ союза 17 октября о положеніи церкви и духовенства нѣтъ опредѣленныхъ мнѣній. Значитъ, прямо разсчитывать на эти партіи духовенство не можетъ. Но предположимъ, что партія согласится отстаивать интересы духовенства. Многіе ли ея члены попадутъ въ Думу? Несомнѣнно не очень многіе, и самое большее число мѣстъ, на какое можетъ разсчитывать партія—это 1/4, а при блестящемъ успѣхѣ—1/3. Но ни 1/4. ни 1/3 не въ состояніи будутъ провести законопроекта объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ при несочувствіи или прямомъ противодѣйствіи не менѣе, какъ половины Думы.

Итакъ, государственная Дума въ томъ предполагаемомъ новомъ составѣ, въ какомъ она соберется въ 1907 году, или не проведетъ нужнаго для духовенства проекта или же прямо отвергнетъ его и выставить новый—духовенству не полагается казеннаго жалованья; духовенство садержится на средства самыхъ религіозныхъ общинъ.

Какъ же быть духовенству? Старый путь обезпеченія —путь взиманія платы за каждую требу и путь сборовъ натурою, нежелательной для духовенства и презираемый всѣми „лѣвыми", хотя онъ въ существѣ дѣла нисколько не хуже обезпеченія врачей и адвокатовъ, кормящихся отъ человѣческихъ страданій, ошибокъ и паденій,—старый путь долженъ быть оставленъ и замѣненъ новымъ—обезпеченіемъ опредѣленнаго вознагражденія. Весь вопросъ теперь въ томъ, какъ и откуда добиться этого опредѣленнаго вознагражденія. Отвѣтъ на этотъ вопросъ дастъ знакомство съ положеніемъ духовенства и съ будущею судьбою прихода.

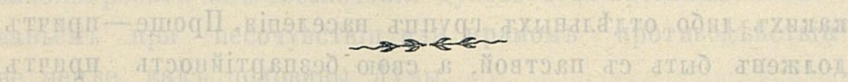
И практически и канонически отчасти положеніе духовенства опредѣляется отношеніемъ къ нему общества

вѣрующихъ. При невмѣшательствѣ государства въ дѣла религіи, причтъ избирается паствой, и никакая сила не заставитъ вѣрующихъ взять или удерживать у себя дурныхъ членовъ причта. Хорошій членъ причта будетъ желаннымъ для паствы и будетъ ею обезпеченъ опредѣленнымъ содержаніемъ, разъ религія будетъ признана частнымъ дѣломъ каждаго гражданина. Слѣд., одинъ путь для обезпеченія себя жалованьемъ для духовенства будетъ состоять въ томъ, чтобъ быть желаннымъ для паствы какъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ такъ и по сочувствію и защитѣ интересовъ паствы, а не какихъ либо отдѣльныхъ группъ населенія. Проще—причтъ долженъ быть съ паствой, а свою безпартійность причтъ проявитъ въ томъ, что осудитъ все, противное основному христіанскому принципу—любви къ ближнему. Если установятся дружескія благожелательныя отношенія между духовенствомъ и паствой, основанныя на взаимной любви и уваженіи, то паства или сама лично, путемъ опредѣленныхъ отчисленій обезпечитъ духовенство или обезпечитъ изъ общеземскихъ или городскихъ средствъ, но отнюдь не государственныхъ, такъ какъ это снова возстановило бы связь духовенства съ государствомъ,—связь, являющуюся главнымъ предметомъ ненависти со стороны „лѣвыхъ", главную причину самой враждебности ихъ противъ христіанства.

Другой путь, возможный сообразно современному положенію вещей, но менѣе легальный, будетъ состоять въ томъ, что духовенство, стоя на сторонѣ интересовъ паствы, съумѣетъ убѣдить паству потребовать отъ народныхъ представителей вознагражденія духовенства отъ казны. Разъ православной паствы 90 милліоновъ, то очевидно ея желанія будутъ закономъ для членовъ Думы,

какихъ бы личныхъ религіозныхъ убѣжденій ни держались эти члены.

Итакъ, надежды духовенства на обезпеченіе жалованьемъ отъ казны въ ближайшемъ будущемъ едвали будутъ удовлетворены Государственной Думой. Всѣ свои надежды духовенство должно возложить на свою паству, стать для нея желаннымъ, своимъ человѣкомъ, любимымъ и уважаемымъ. Иначе—духовенство не только ничего не пріобрѣтетъ, но и потеряетъ и то, что имѣетъ. То, что сейчасъ происходитъ въ селахъ, способно убѣдить въ этомъ духовенство самымъ очевиднымъ образомъ.



Нравственное совершенствованіе личности, какъ условіе успѣшности всѣхъ реформъ.

Наше время по справедливости можно назвать временемъ реформъ: чего только не хотятъ реформировать?.. Но, къ сожалѣнію, въ погонѣ за реформами внѣшней жизни забываютъ о реформѣ внутренней, духовной жизни; весьма мало удѣляютъ вниманія усовершенствованію религіозно-нравственной личности человѣка. Между тѣмъ это есть необходимое условіе плодотворности всѣхъ реформъ; безъ нравственнаго совершенства, безъ религіи, никакія реформы общественно-государственнаго строя не улучшатъ нашей жизни.

Спаситель сказалъ: *ищите прежде царства Божія и правды Его*. Намъ нужно заботиться прежде всего о царствѣ Божіемъ, о правдѣ, тогда и земныя блага получимъ, тогда и царство Божіе настанетъ для насъ: будутъ господствовать на землѣ *и правда, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ*. Мало, видно, мы искали царства Божія и

правды Его, и вотъ послѣдствія: вмѣсто правды всюду мы видимъ своеволіе, грубый эгоизмъ; вмѣсто мира—борьбу страстей, насиліе, до смертоубійства включительно; вмѣсто радости—всеобщее недовольство, разочарованіе.

Царство Божіе находится *внутри* насъ, т. е. наступитъ для насъ тогда, когда мы обновимъ внутреннее существо наше, нравственно усовершенствуемся. *Будьте совершенны, какъ Отецъ небесный совершенъ.* Эта заповѣдь должна предноситься нашему уму во всякомъ дѣлѣ, особенно теперь, въ періодъ увлеченія всевозможными реформами.

Конечно, нельзя совершенно отвергать необходимость и значеніе реформъ. Жизнь идетъ впередъ, а за нею должны идти и законы, регулирующіе жизнь; иначе законы могутъ устарѣть и сдѣлаться тормазомъ въ жизни. Но безъ нравственнаго усовершенствованія никакіе прекрасные законы не могутъ создать лучшей жизни.

Ошибаются тѣ, которые думаютъ: разъ выйдетъ извѣстный законъ, и жизнь перемѣнится къ лучшему. Такъ, напр., нѣкоторые возлагаютъ большую надежду на введеніе проектируемаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи; мечтаютъ, что съ учрежденіемъ церковно-приходской общины, какъ юридической единицы, оживится, возродится церковно-приходская жизнь. Какъ-будто тогда церковно-приходскія школы придутъ въ блестящее состояніе, откроются всевозможныя профессіональныя школы въ приходахъ, явятся дѣтскіе пріюты, богадѣльни, дома трудолюбія, больницы. Какъ будто тогда поднимется общее экономическое благостояніе прихода, возникнутъ разныя кассы взаимопомощи и проч. Все это, конечно, можетъ быть; но только тогда, когда явятся люди энергіи и труда на пользу ближнихъ. И теперь кое-гдѣ есть и дѣтскіе

пріюты, и богадѣльни, и дома трудолюбія, и т. д. Устрояли ихъ, не дожидаясь, когда выйдутъ для нихъ уставы. Но этихъ благотворительныхъ учрежденій у насъ весьма мало, не потому, что уставовъ не было, а потому, что дѣлателей мало: *жатвы много, а дѣлателей мало*, какъ сказалъ Спаситель.

Нужно воспитать такихъ дѣятелей, которые безкорыстно, по сознанію нравственнаго долга посвящали бы себя на служеніе другъ-другу, на оказаніе взаимной помощи во всѣхъ нуждахъ, духовныхъ и матеріальныхъ. Безъ этого никакія реформы не въ силахъ устранить ненормальностей жизни; безъ оздоровленія народной массы нельзя достигнуть общественнаго благополучія. „Какъ бы хороши не были сами по себѣ общественныя учрежденія, они только въ очень незначительной мѣрѣ могутъ способствовать поддержкѣ національнаго характера. Учрежденія оживляются духомъ отдѣльныхъ лицъ, которыя устанавливаютъ нравственный уровень и прочность націи. Правительство, въ сущности, бываетъ обыкновенно не лучше народа, которымъ управляетъ. Гдѣ масса нравственно здорова, добросовѣстна, тамъ нація управляется честно и съ достоинствомъ. Но тамъ, гдѣ люди порочны, себялюбивы, безчестны, гдѣ ихъ не связываютъ ни правда, ни законъ, —тамъ правленіе неизбѣжно окажется въ рукахъ негодяевъ и людей неспособныхъ. Политическія права, какъ бы они широки ни были, не могутъ возвысить народа, въ которомъ развратъ господствуетъ между отдѣльными лицами. Даже свободу въ рукахъ развращеннаго народа придется признать за вредъ". (Характеръ; С. Смайльса). Вотъ почему и Л. Толстой, хотя и видитъ много непорядка въ существующемъ строѣ, не требуетъ государственной ломки, но призываетъ людей къ религіозно-нравственному

с овершенствованію. „Истинное соціальное улучшеніе,—говорить онъ,—можетъ быть достигнуто только при религіозномъ и нравственномъ совершенствѣ всѣхъ отдѣльныхъ личностей". (Правосл. Соб., янв 1905 г., стр. 150).

Итакъ, великіе мыслители приходили къ тому заключенію, что не нужно ограничиваться только реформами, введеніемъ новыхъ формъ общественно-государственной жизни, а нужно усовершенствовать духовную сторону человѣка. Новыя формы, новые порядки, къ которымъ многіе такъ страстно стремятся, уже существуютъ на Западѣ, тѣмъ не менѣе и тамъ живется не лучше. Тамъ (въ Англіи) просятъ работы, чтобы не умереть съ голоду, а работы нѣтъ. Тамъ (во Франціи) Панама, Дрейфусіада Емберы, а за послѣднее время насиліе въ дѣлахъ вѣры—отнятіе церковно-приходскаго имущества. И тамъ, на Западѣ слышны стоны и жалобы; и тамъ есть безпросвѣтная голь и нищета,—пожалуй, больше, чѣмъ у насъ. У насъ въ деревняхъ, по крайней мѣрѣ не откажутъ въ кускѣ хлѣба, а тамъ живущіе въ бель-этажѣ не знаютъ, что въ подвалѣ или на чердакѣ умираютъ съ голоду.

Намъ не нужно брать за образецъ западную культуру, потому что и тамъ тѣ же недуги, но только лучше замаскированы и не бросаются въ глаза. Культура вообще находится въ упадкѣ. Вотъ что пишетъ извѣстный соціологъ Гербертъ Спенсеръ.—„Элементы первобытнаго варварства оживаютъ въ душахъ культурныхъ людей, слишкомъ многому учившихся и слишкомъ малому научившихся. Одичаніе врывается во всѣ отрасли общественной жизни. Науки, искусство, литература—все носитъ слѣды этого грустнаго явленія. Въ искуствѣ господствуютъ чувственные или упадочные сюжеты; литература принизилась до шовинизма; писатели пріобрѣтаютъ всемірную славу не благородствомъ и

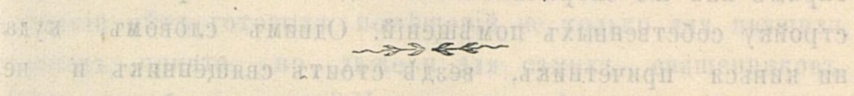
красотой формы, не глубиной и оригинальностью содержанія, а просто воздѣйствіемъ на кровожадные инстинкты толпы, внѣшность заглушаетъ содержаніе, а плоды ростущей техники покупаются цѣной исчезновенія лучшихъ духовныхъ силъ. Техника и наука развиваются; но нравственность падаетъ".

Но „развращенныя единицы,—говоритъ Смайльсъ,—какъ бы ни велика была ихъ сумма, не могутъ образовать великой націи. Безъ честности характера отдѣльныхъ лицъ народъ не можетъ обладать настоящею силою, крѣпкою связью и прочнымъ здоровьемъ. Онъ можетъ быть богатымъ, просвѣщеннымъ и утонченно изящнымъ, но при всемъ этомъ стоять на краю гибели. Нація, состоящая изъ людей, которые живутъ только для себя и не имѣютъ другихъ цѣлей, кромѣ своего личнаго удовольствія,—изъ людей, для которыхъ ихъ собственное ничтожное *я* составляетъ все,—такая нація приговорена къ смерти, и паденіе ея неминуемо." Для оздоровленія такой націи необходимо „честнымъ людямъ, если таковые найдутся среди общей тьмы, заняться возстановленіемъ и возвышеніемъ личнаго характера, такъ какъ только имъ однимъ нація можетъ быть спасена" (Воскр. День 1905 г. № 24).

Обязанность позаботиться о нравственномъ усовершенствованіи отдѣльныхъ личностей и цѣлаго общества лежитъ на насъ, пастыряхъ церкви: *насъ Духъ святый поставилъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28); намъ Спаситель сказалъ: *вы—соль земли, вы—свѣтъ міру*. Мы должны съ евангеліемъ въ рукахъ освѣщать людямъ жизненный путь, приводя людей къ нравственному совершенству, по слову Божію: *да будетъ совершенъ Божій человѣкъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ* (2 Тим. 3, 17). Время настало особенное.

Народъ начинаетъ томиться голодомъ правды Божiей. Мы, имущiе хлѣбъ духовный, стоящiе у источника живой воды, должны утолить этотъ голодъ всѣми, располагаемыми нами по благодати Божiей, средствами.

Свящ. *В. Иссинскiй.*



Насколько виновны священники въ невниманiи къ нуждамъ своихъ низшихъ собратiй—дiаконовъ и псаломщиковъ.

Немного времени прошло съ тѣхъ поръ, какъ объявлена была Высочайшимъ манифестомъ свобода печати, и наши низшiе члены причта успѣли уже весьма много наговорить про своихъ старшихъ собратьевъ-священниковъ. Рѣдкiй мѣсяцъ проходитъ безъ того, чтобы на страницахъ нашего епархiальнаго органа не попадалось какой либо статейки или же, по крайней мѣрѣ, замѣтки по адресу приходскихъ священниковъ. И чего-чего только не говорили про священниковъ, такъ что не осталось, кажется, ни одного шага въ ихъ жизни, на который не было бы обращено вниманiя и не сдѣлана своеобразная оцѣнка со стороны низшихъ членовъ причта. Ни одно почти несчастье въ жизни нашихъ причетниковъ не обходится безъ того, чтобы въ немъ не былъ замѣшанъ приходскiй священникъ и не выдавался-бы за главнаго виновника. Грубы-ли, не почтительны-ли наши низшiе члены причта—виноватъ священникъ, потому что онъ самъ грубо обходится съ ними и своимъ примѣромъ развращаетъ ихъ; невѣжественны-ли, малограмотны-ли причетники—опять виноватъ священникъ, потому что онъ не позаботился своевременно о приходскихъ библiотекахъ и не далъ возможности заняться имъ своимъ самообразованiемъ; бѣдны-ли, безпрiютны-

ли наши псаломщики—опять таки виноватъ священникъ, потому что онъ не убѣдилъ во время своихъ прихожанъ позаботиться о постройкѣ приличнаго помѣщенія и для псаломщика, а чрезъ это заставилъ его бѣдствовать по квартирамъ или же затрачивать послѣдніе свои гроши на постройку собственныхъ помѣщеній. Однимъ словомъ, куда ни кинься причетникъ, вездѣ стоитъ священникъ и не любвеобильный и добрый, заботящійся о нуждахъ своихъ меньшихъ братій, но злой и завистливый, старающійся во чтобы то ни стало обездолить ихъ и довести до крайней степени истощенія. У священниковъ, по замѣчанію одного автора, нѣтъ даже чувства простой гуманности, которое побуждало бы священниковъ хоть сколько-нибудь заботиться о своихъ низшихъ собратьяхъ. Весьма прискорбно и обидно бываетъ для священниковъ выслушивать отъ своихъ причетниковъ подобныя несправедливыя обвиненія и тѣмъ болѣе предъ такими лицами, которыя весьма мало знакомы съ жизнью нашего духовенства. Знающій человѣкъ сразу разберется въ этомъ дѣлѣ и опредѣлитъ, кто правъ и кто виноватъ, а незнающій, пожалуй, и на самомъ дѣлѣ подумаетъ, что виноваты во всемъ одни священники, тѣснящіе своихъ низшихъ братій. Это скорѣе всего можно подумать по прочтеніи статьи нѣкоего сельскаго священника. „По вопросу объ обезпеченіи сельскихъ псаломщиковъ церковными или общественными помѣщеніями" (6 № Пенз. Епарх. Вѣд. за 1906 годъ).

Сужденія автора были бы справедливы только въ томъ случаѣ, если бы постройка причтовыхъ помѣщеній была дѣломъ легкимъ и всегда возможнымъ для священниковъ. Но наблюденія показываютъ противное. Если бы эти постройки были дѣломъ легкимъ и ничего нестоющимъ, то почему же ихъ до сего времени нѣтъ во

многихъ приходахъ нашей епархіи? Если по отношеніи къ низшимъ членамъ причта это можно объяснить невниманіемъ священниковъ, то что скажемъ про помѣщенія самихъ священниковъ? Вѣдь во многихъ приходахъ нашей епархіи нѣтъ готовыхъ помѣщеній не только для низшихъ членовъ причта, но даже и для самихъ священниковъ. Чѣмъ же объяснить это? Неужели малодѣятельностію священиковъ? Но какой же священникъ пожалѣетъ затратить немного труда для обезпеченія себя готовымъ приходскимъ помѣщеніемъ? Недаромъ многіе священники ходатайствуютъ иногда предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы оно посодѣйствовало имъ при постройкѣ причтовыхъ помѣщеній въ виду невозможности устроить это дѣло безъ вмѣшательства свыше. О чемъ же все это свидѣтельствуетъ, какъ не о косности и нерасположенности нашихъ прихожанъ обезпечивать свой причтъ готовыми приходскими помѣщеніями? Это то и вынуждаетъ главнымъ образомъ священниковъ обращаться при постройкѣ причтовыхъ помѣщеній къ содѣйствію епархіальнаго начальства, такъ какъ никакія убѣжденія, никакія просьбы со стороны священника часто не могутъ сломить упорства прихожанъ и расположить ихъ позаботиться объ участи своего причта. Это видно отчасти и изъ того, что прихожане весьма часто отказываютъ своему причту не только въ постройкѣ новыхъ зданій, что, конечно, сопряжено бываетъ для прихожанъ съ значительными денежными затратами, но даже—и въ ремонтѣ готовыхъ, стоющемъ нѣсколько десятковъ рублей, что уже нельзя объяснить ничѣмъ инымъ, какъ небрежностію прихожанъ къ этому дѣлу. Что же можетъ подѣлать съ такими прихожанами священниковъ, когда само епархіальное начальство весьма часто безсильно бываетъ побудить ихъ къ указаннымъ пастройкамъ? Не даромъ уже

оно въ послѣднее время стало прибѣгать къ такимъ репрессивнымъ мѣрамъ, какъ временная приписка прихожанъ къ сосѣднему приходу впредь до постройки или же исправленія нужныхъ помѣщеній. Но эти мѣры примѣнимы исключительно лишь при постройкѣ священническихъ помѣщеній, потомучто священникъ въ приходѣ—лицо необходимое, безъ котораго не можетъ совершиться ни одна приходская треба; прихожане прекрасно понимаютъ это, а поэтому и боятся, кабы ихъ не приписали къ сосѣднему приходу, зная, съ какими неудобствами соединена бываетъ для нихъ эта приписка; они, хотя и неохотно, но всетаки соглашаются выполнить предписаніе епархіальнаго начальства. Не такъ смотрятъ прихожане на низшихъ членовъ причта, безъ которыхъ они могутъ всетаки обходиться. Здѣсь уже никакія угрозы не могутъ заставить заняться постройкой причтовыхъ помѣщеній, и все дѣло зависитъ лишь отъ любезности прихожанъ. Но такъ какъ въ настоящее время прихожане весьма скупы на подобныя любезности, то и нашимъ низшимъ членамъ причта весьма часто не представляется возможнымъ обзавестись готовыми приходскими помѣщеніями. Вотъ этимъ-то и объясняется главнымъ образомъ то преимущество священниковъ, которое они имѣютъ предъ остальными членами причта въ готовыхъ помѣщеніяхъ. Не хотятъ съ этимъ согласиться только нѣкоторые изъ низшихъ членовъ причта, которые весьма часто не знаютъ, въ чемъ заключается суть этого дѣла, а поэтому и винятъ во всемъ только священниковъ. Достаточно побывать на сельскихъ сходахъ и на мѣстѣ послушать, какъ рѣшаются вопросы о постройкахъ. Тогда каждый печальникъ низшей братіи не станетъ утверждать, что священнику ничего не стоитъ сказать своимъ прихожанамъ нѣсколько словъ о постройкѣ причтовыхъ помѣщеній,

потомучто онъ будетъ имѣть въ виду и тотъ отвѣтъ, которымъ нерѣдко дарятъ прихожане своего священника во всѣхъ подобныхъ случаяхъ. Эти отвѣты долго не забываются священниками-инціаторами и убиваютъ въ нихъ всякую охоту къ подобнымъ предпріятіямъ, которыя послѣ всего испытаннаго покажутся не легкими и ничего не стоющими для предпринимателей, но весьма трудными и не всегда выполнимыми.

Такимъ образомъ, въ необезпеченности низшихъ членовъ причта готовыми приходскими помѣщеніями виновны не священники, которые сами часто имѣютъ нужду въ подобныхъ помѣщеніяхъ, но и прихожане, которые въ послѣднее время холодно стали относиться къ нуждамъ своего причта и проявлять эту холодность во всѣхъ причтовыхъ дѣлахъ.

Свящ. *Сергѣй Никольскій*

Архіерейскія служенія въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1906 года.

2 іюля, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургію. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ акаѳиста. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонговъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

7 іюля, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедр. соборѣ и читалъ акаѳистъ Б. Матери.

8 іюля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Б. Матери.

9 іюля, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Св. Кн. Ольгѣ. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ

Господу Iисусу Христу съ прочтенiемъ акаѳиста. По окончанiи молебнаго пѣнiя свящ. Ѳ. П. Пучковскiй произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтенiе.

13 iюля, послѣ литургiи Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ, предъ началомъ коего былъ прочитанъ Высочайшiй Манифестъ отъ 8 iюля.

15 iюля, послѣ литургiи Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви молебенъ Св. Равноапостольному и вел. князю Владимiру.

16 iюля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургiю. Того же числа, по окончанiи вечерняго богослуженiя, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Б. Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Б. Матери. По окончанiи молебнаго пѣнiя Г. С. Соколовъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду „О преподобн. Серафимѣ, Саровскомъ Чудотворцѣ".

21 iюля, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣнiе.

22 iюля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургiю и, по окончанiи оной, при участiи градскаго духовенства,—молебенъ Св. Марiи Магдалинѣ. На литургiи прот. Г. С. Соколовъ произнесъ съ церк. каѳедры соответствующее торжественному дню слово. На богослуженiи присутствовали: чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и градскаго сословiя.

23 iюля, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургiю. На литургiи свящ. А. А. Надеждинскiй произнесъ съ церк. каѳедры слово. Того же числа, по окончанiи вечерняго богослуженiя, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Iисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Iисусу Сладчайшему. По окончанiи молебнаго пѣнiя ключарь собора произнесъ бесѣду на Евангельское чтенiе.

30 iюля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургiю и, по окончанiи оной, при участiи градскаго духовенства благодарственный Господу Богу молебенъ. На литургiи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Л. Н. Кульметьевъ произнесъ съ церк. каѳедры соотвѣтствующее торжеству слово.

На богослуженіи присутствовали чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, представители различныхъ административныхъ учрежденій. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ къ Каѳедр. соборѣ молебенъ Б. Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Б. Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архангеловъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

31 іюля, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ читалъ акаѳистъ Господу Іисусу Христу.

Августъ мѣсяцъ. 1 августа, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, крестный ходъ съ хоругвями, запрестольными крестами и храмовыми иконами изъ всѣхъ церквей г. Пензы на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для освященія воды. На литургіи прот. В. П. Маловскій произнесъ слово.

5 августа, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе.

6 августа, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ. По окончаніи литургіи—молебенъ Господу Богу съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

12 августа, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви. На всенощномъ бдѣніи Владыка читалъ акаѳистъ Св. Тихону.

13 августа, Владыка совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви, по окончаніи литургіи,—молебенъ Св. Тихону, Задонскому Чудотворцу. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ послѣ 6-й пѣсни канона акаѳиста Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія, прот. Г. С. Соколовъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

14 августа, Его Преосвященства совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную заупокойную литургію и, по окончаніи

оной,—панихиду по въ Бозѣ почившемъ С. А. Хвостовѣ, бывшемъ Пензенскомъ губернаторѣ. На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ Пензенской губерніи, чины гражданскаго и военнаго вѣдомства и начальники различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы. Предъ панихидою Архипастырь произнесъ глубокопрочувствованное слово, посвященное памяти почившаго.

14 августа, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ читалъ акаѳистъ Успенію Пр. Богородицы.

15-го іюля, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Каѳедральной Мироносицкой г. Пензы церкви. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Б. Матери. На литургіи свящ. А. С. Урановъ произнесъ соотвѣтствующее празднику слово.

20 августа, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Каѳедр. соборѣ. На литургіи свящ. А. А. Архангельскій произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Б. Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Б. Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

27 августа, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Каѳедр. соборѣ. На литургіи свящ. И. Е. Гекторовъ произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

28 августа, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе.

29 августа, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Каѳедр. соборѣ. Предъ литургіею была совершена панихида по вождямъ и воинамъ, на полѣ брани убіеннымъ. На литургіи прот. В. И. Лентовскимъ съ церк. каѳедры было произнесено слово, соотвѣтствующее празднику.

30 августа, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр.

соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, молебенъ св. благовѣрному и вел. кн. Александру Невскому.

Протоіерей *Константинъ Ручимскій.*

Извѣстія и замѣтки.

Новый способъ собиранія церковныхъ налоговъ. Одинъ священникъ Курск. епархіи изложилъ слѣдующій проектъ: „Не лучше-ли для епархіи, чтобы сумму обще-епархіальныхъ взносовъ платилъ за церкви епархіальный свѣчной заводъ, собирая ее къ концу года въ видѣ *возвышенной попудной продажной цѣны*? Стоитъ сумму общихъ взносовъ разложить на среднее трехгодичнаго количества продаваемыхъ свѣчей и полученное прибавить къ установленной цѣнѣ за одинъ пудъ (32+X). Если необходимъ налогъ, то онъ долженъ быть подоходнымъ и потому справедливымъ, и платежной единицей необходимо признать пудъ свѣчей. И никакихъ затрудненій не представится для практики предлагаемаго способа взносовъ обще-епархіальныхъ суммъ. Тогда значительно *упростится письмоводство по церквамъ, у благочинныхъ и въ консисторіи.*

Епархіальный съѣздъ благочинныхъ херсонской епархіи 1905 года постановилъ возвысить съ января 1906 года стоимость свѣчей епархіальнаго завода на 8 р. въ пудѣ съ тѣмъ, чтобы церковные налоги уплачивалъ уже самъ заводъ. Архіепископъ Димитрій на журналѣ съѣзда положилъ слѣдующую резолюцію: „Опасна эта реформа въ настоящее время неспокойное; только дастъ поводъ неблагожелателямъ церкви смущать прихожанъ и усиливать неудовольствіе, и теперь нерѣдко сказывающееся противъ

веденія церковнаго хозяйства духовенствомъ. Соглашаясь съ представленнымъ съѣздомъ проектомъ реформы налоговъ на церковные доходы, я нахожу полезнымъ отложить исполненіе этого проекта по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. Въ теченіе же года слѣдуетъ принять мѣры для подготовленія старостъ церковныхъ къ этой реформѣ".

(Херс. Еп. Вѣд.).

Пастырскія мѣры противъ аграрныхъ безпорядковъ. Пастырское собраніе г. Керчи, Таврической губ., между прочимъ, постановило: „Обратить серьезное вниманіе на возможность аграрныхъ безпорядковъ и принять противъ нихъ пастырскія мѣры. Съ этою цѣлію необходимо въ церковныхъ проповѣдяхъ выяснять, насколько всякое насиліе противно христіанской вѣрѣ, насколько должно быть священно право собственности, къ чему можетъ повести его нарушеніе,—необходимо чаще указывать на то, что христіанинъ, добывая честнымъ трудомъ необходимое для жизни, долженъ возлагать всецѣло свое упованіе на Промыслъ Божій, по волѣ Котораго все совершается въ нашей жизни". На семъ резолюція преосвященнаго Алексія послѣдовала такая: „Одобряю". Весьма важно то, что починъ въ этомъ дѣлѣ, говоритъ газ. „Кол.", принимаетъ на себя само духовенство и не ждетъ предписаній свыше. Дѣйствуя такимъ образомъ, духовенство можетъ принести огромнѣйшую пользу своимъ паствамъ и всему русскому народу. Чрезъ это оно внесетъ свою лепту въ умиротвореніе страны, сблизится съ пасомыми на почвѣ жизненныхъ интересовъ и само объединится и сплотится въ одну семью. При такомъ образѣ дѣйствій, надѣемся, не будетъ мѣста слѣдующимъ явленіямъ: въ Смоленскѣ отрѣшенъ отъ должности священникъ Красненскаго уѣзда, Павелъ Чаплинъ, за преступную агитацію. Нельзя скрывать, что

подобные случаи не единичны. Они показываютъ только то, что приходскіе священники часто не имѣютъ руководительства изъ своей собственной среды и вынуждены дѣйствовать въ одиночку, въ разбродъ и—претыкаются.

Объ упорядоченіи монастырской жизни. Несомнѣнно, что главное горе нашихъ монастырей—послушники. Непослушливые, и скорѣе буйные, чуждые монашеской жизни и превратившіе ее въ сплошной разгулъ, послушники вносятъ постоянные безпорядки въ монастыри и даютъ народу поводъ къ осужденію монашеской жизни вообще. Сознавая это, преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, возбудилъ предъ св. синодомъ ходатайство о выдачѣ лицамъ, желающимъ поступить въ монастыри, отъ подлежащихъ учрежденій особыхъ книжекъ, въ которыхъ настоятели монастырей могли бы дѣлать отмѣтки о времени пребыванія въ монастырѣ, поведеніи и причинахъ увольненія извѣстнаго лица. Послѣ трехъ случаевъ перемѣщенія книжка отбирается и владѣлецъ оной навсегда лишается права на поступленіе въ монастырь.

Затѣмъ преосвященный Серафимъ обратилъ вниманіе на недостаточную образованность монашествующихъ, которые, съ развитіемъ образованія въ народѣ, не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ нынѣ, къ руководителямъ духовной жизни. Для уничтоженія этого недостатка, при орловскомъ архіерейскомъ домѣ открывается подготовительная школа съ годичнымъ курсомъ. Каждый монастырь будетъ обязанъ присылать въ эту школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ своихъ средствъ расходы по содержанію и обученію ихъ. Въ частности преосвященный предписываетъ настоятелямъ и монашествующимъ: 1) *Въ отношеніи хозяйства монастырей:* а) считать физическій трудъ обязательныхъ для монаховъ,

кромѣ старцевъ и больныхъ, безъ различія сана; б) ограничивать число наемныхъ рабочихъ въ монастыряхъ до послѣдней крайности, такъ какъ монастыри не могутъ походить на барскія усадьбы и тѣмъ болѣе на пріюты для здоровыхъ людей; в) обращать особое вниманіе на развитіе огородничества, садоводства, пчеловодства и рукодѣлій; г) имѣть привратниками монастырей исключительно монаховъ; д) особенно строго требовать соблюденія чистоты и опрятности въ храмахъ. II. *Въ отношеніи содержанія монашествующихъ*: а) во всѣхъ монастыряхъ орловской епархіи установить однообразіе. Въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахи должны получать изъ кружки не болѣе 20 рублей въ мѣсяцъ, іеродіаконы не болѣе 15 руб. и послушники не болѣе 10 руб. III. *Въ отношеніи церковныхъ и монастырскихъ порядковъ*; а) строго соблюдать уставы монастырей; б) командировки іеромонаховъ въ приходы не должны вообще допускаться, тѣмъ болѣе, что они не имѣютъ права совершать таинства крещенія и брака и это пагубно отзывается на ихъ монашествѣ. На этомъ основаніи въ орловской епархіи будутъ учреждены запасные священники, которые должны будутъ замѣщать болящихъ и находящихся въ отпуску священниковъ; г) не представлять къ постриженію ранѣе 3-хъ лѣтняго срока, считая со времени опредѣленія въ число указныхъ послушниковъ.

При исполненіи указанныхъ преосвященнымъ Серафимомъ мѣръ, монастыри, дѣйствительно, могутъ превратиться въ обители людей, отрекшихся отъ міра и ищущихъ успокоенія въ чистой жизни и въ созерцаніи Бога. Уже послѣ этого можно будетъ обратиться къ тому, чтобы монастыри были и благотворящими и просвѣщающими свѣтомъ истины. («Колоколъ»).

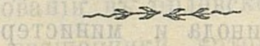
По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. По газетнымъ сообщеніямъ, существенныя измѣненія въ своемъ направленіи потерпитъ школьная дѣятельность Св. Синода. Нынѣшнимъ оберъ-прокуроромъ, бывшимъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, вполнѣ сознается неудовлетворительность постановки преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ, требующихъ въ настоящее время на 2 милліона учащихся 16 милліоновъ рублей расхода. Ближайшая школьная дѣятельность Синода будетъ направлена не къ конфликту съ дѣятельностью министра народнаго просвѣщенія, какъ это бывало до сихъ поръ, а къ согласованію съ ней. Синодъ намѣренъ воспользоваться широкими учредительными правами, предоставляемыми новымъ проектомъ всеобщаго обученія министерства народнаго просвѣщенія основателямъ школъ, и войдя въ сѣть общихъ школъ, тѣмъ не менѣе сохранить свою инспекцію надъ своими учебными заведеніями. Въ удачномъ разграниченіи круга вѣдомства мѣстной инспекціи оберъ-прокуроръ Синода и видитъ ключъ къ разрѣшенію этого остраго и жгучаго вопроса. Изысканіе формулы для такого соглашенія дѣятельности Синода и министерства народнаго просвѣщенія и явится одной изъ крупнѣйшихъ ближайшихъ задачъ Синода.

Въ междувѣдомственную коммиссію для обсужденія деталей проекта министерства народнаго просвѣщенія о всеобщемъ обученіи, созываемую подъ предсѣдательствомъ товарища министра народнаго просвѣщенія Герасимова, представителемъ отъ духовнаго вѣдомства назначается предсѣдатель училищнаго совѣта при Св. Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ.

Результаты пріемныхъ экзаменовъ въ Пензенскомъ епарх. женскомъ училищѣ. На 37 вакансій явились дер-

жать экзаменъ въ I кл. 71 лицо. Принято 39 дѣв.; 12-ть не выдержали экзамена, а 20-ти, получившимъ удовлетворительные баллы, отказано за неимѣніемъ вакансій. Во II кл. поступила одна; двумъ отказано за неимѣніемъ вакансіи. Въ IV кл. держали экзаменъ 3; поступила одна, остальныя двѣ не выдержали экзамена.





Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 16 сентября 1906 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Позднѣвъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи, за 1905—6 уч. годъ.

Пензенская духовная семинарія.

Въ началѣ 1905—1906 учебнаго года
учащихся было 364.
Иносословныхъ 83.
Параллельныя отдѣленія казенныя при
I, II, III и IV классахъ.

Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Алексѣевичъ *Позднеевъ*. Въ 1879 году окончилъ курсъ Казанской духовной академіи со степенью кандидата; съ 5 іюля 1879 г. по 24 сентября 1882 г.—состоялъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ Туркестанѣ; съ 24 сентября 1882 г. по 24 апрѣля 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Оренбургскомъ дух. училищѣ, съ 24 сентября 1884 г. по 21 октября 1887 г. секретарь правленія Оренбургской дух. семинаріи и преподаватель греческаго, татарскаго и арабскаго языковъ и философскихъ предметовъ въ оной-же семинаріи; 20 декабря 1886 г. магистръ богословія; съ 21 декабря 1887 г. по 5 сентября 1894 года смотритель Пензенскаго дух. училища; съ 5 сентября 1894 г. ректоръ Пензенской духовной семинаріи,—преподаватель св. писанія въ VI классѣ.

Инспекторъ семинаріи Александръ Яковлевичъ *Рож-*

дественскій, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1894 г.; съ 28 февраля 1891 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ Херсонскаго дух. училища; съ 6 мая 1891 года по 10 іюня 1903 г. учитель чистописанія въ 1 и 2 классахъ того же училища; съ 16 августа 1894 года преподаватель теоріи словесности, исторіи русской литературы, логики и психологіи въ Кутаисской дух. семинаріи; съ 20 сентября по 18 ноября 1894 г. секретарь правленія той-же семинаріи; съ 30 сентября 1899 г. смотритель Кутаисскаго дух. училища; съ 31 января 1903 г. инспекторъ Кутаиской дух. семинаріи; съ 28 мая 1904 г. по случаю закрытія Кутаисской семинаріи состоялъ за штатомъ; съ 15 декабря 1904 г. инспекторъ Пензенской дух. семинаріи.

Преподаватели:

Св. писанія—Павелъ Ильичъ *Знаменскій*, кандидатъ Московской дух. академіи 1877 г.; съ 6 ноября 1877 г. преподаватель греческаго языка въ Тамбовской дух. семинаріи; съ 18 сентября 1878 г. смотритель Кашинскаго дух. училища; съ 27 сентября 1895 г. преподаватель св. писанія въ III и IV классахъ Пензенской семинаріи, а также еврейскаго языка, съ 19 ноября 1904 года.

Св. писанія—Петръ Викторовичъ *Тихомировъ*. кандидатъ Московской дух. академіи 1877 г.; съ 30 сентября 1877 г. преподаватель св. писанія въ I и II классахъ Пензенской семинаріи.

Русской словесности съ исторіей литературы—Иванъ Петровичъ *Воздвиженскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1899 г.; съ 19 сентября 1899 г. учитель Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, съ 28 февраля 1901 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи.

Словесности и исторіи русской литературы—Дмитрій Петровичъ *Садовскій*, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; съ 20 сентября 1899 г. учитель приготовительнаго класса Симбирскаго дух. училища, съ 8 марта 1900 года помощникъ инспектора Калужской дух. семинаріи; съ 3 августа 1900 г. учитель греческаго языка въ Бирюченскомъ дух. училищѣ; съ 24 сентября 1902 г. учитель русскаго языка и словесности въ Русско-Качимской церковно-учительской школѣ, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губерніи; съ 2 іюля 1905 г. преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ основныхъ классахъ и VII классѣ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 5 марта 1906 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи.

Греческаго языка—іеромонахъ Іоаннъ (*Шамiэ*), кандидатъ Казанской дух. академіи 1898 г.; съ 13 ноября 1903 г. преподаватель греческаго яз. въ I, II и III паралл. и V и VI основныхъ классахъ Пензенской дух. семинаріи.

Латинскаго и французскаго языковъ—Степанъ Васильевъ *Ильминскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1886 г.; съ 6 августа 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ Пензенской дух. семинаріи, съ 27 марта 1890 г. преподаватель французскаго языка въ той-же семинаріи.

Латинскаго языка—Иванъ Фроловичъ *Козицкій*, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1899 г.; съ 1 сентября 1899 г. учитель Житомирской церковной школы, съ 5 октября 1900 г. учитель латинскаго языка въ штатныхъ классахъ Вятскаго дух. училища, съ 1 февраля 1902 г. по 12 октября исп. обяз. надзирателя того-же училища, съ 16 августа 1904 г преподаватель Пензенской дух. семинаріи, съ 13 сентября 1904 г. по 16 августа 1905 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками оной семинаріи.

Физики и математики—Сергѣй Сергѣевичъ *Ивановъ*, кандидатъ физико-математ. наукъ Кіевскаго университета 1894 г.; съ 23 сентября 1894 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи.

Исторіи всеобщей и русской—Дмитрій Ивановичъ *Троицкій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1870 г., съ 17 іюля 1870 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи.

Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви—Константинъ Ивановичъ *Соколовъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; съ 17 января 1904 г. надзиратель Ростовскаго-Димитріевскаго дух. училища, съ 28 іюня 1894 г. помощникъ инспектора Екатеринославской дух. семинаріи и съ 1 мая 1896 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія —Алексѣй Лукичъ *Хвощевъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1894 г.; съ 1 іюня 1895 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи по каѳедрѣ обличительнаго богословія и ученія о русскомъ расколѣ, съ 12 мая 1906 г. прдподаватель богословскихъ предметовъ въ той-же семинаріи.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—Кронидъ Олимпіевичъ *Земляницкій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г., съ 25 ноября 1904 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи.

Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи, дидактики и нѣмецкаго языка—Александръ Александровичъ *Орловъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1887 г.; съ 5 августа 1887 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Пензенской дух. семинаріи, съ 4 іюля 1894 г. секретарь семинарскаго правленія, со 2 сентября

1894 г. преподаватель богословскихъ предметовъ въ той же семинаріи; съ 12 мая 1906 г. преподаватель философскихъ предметовъ въ той-же семинаріи, съ 16 мая 1906 г. преподаватель нѣмецкаго языка въ Пензенской дух. семинаріи.

Церковнаго пѣнія Алексѣй Васильевичъ *Касторскій*. Въ 1888 г. окончилъ курсъ въ регентскомъ классѣ Императорской Придворной пѣвческой капеллы со званіемъ регента; съ 7 сентября 1898 г. учитель церковнаго пѣнія въ Пензенской дух. семинаріи.

Живописи и рисованія преподаватель Пензенскаго художественнаго училища имени Н. Д. Селиверстова—классный художникъ живописи Николай Карловичъ *Грандковскій*, съ 18 ноября 1899 г.

Учитель скрипки и віолончели, имѣющій званіе учителя музыки—Левъ *Шуловичъ* съ 1 сентября 1904 г.

Учительница фисгармоніи и рояли, имѣющая званіе учительницы музыки—Марія *Шуловичъ* съ 14 апрѣля 1905 г.

Учитель гимнастики—вакансія.

Начальной образцовой школы при семинаріи окончившій курсъ въ Пензенской учительской семинаріи—Сергѣй Ивановичъ *Щербаковъ*, учитель школы съ августа мѣсяца 1902 года.

Законоучитель школы, священникъ градской Петропавловской церкви—Александръ Васильевичъ *Ильминскій* съ ноября мѣсяца 1887 г.

Помощники инспектора:

Дмитрій Михайловичъ *Яхонтовъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1878 г.; съ 4 сентября 1878 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Пензенскомъ дух. училищѣ; съ 11 августа 1882 г. помощникъ инспектора въ Пензенской дух. семинаріи.

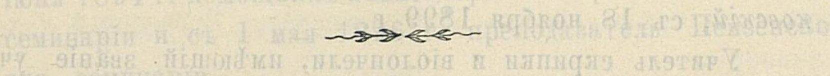
Владиміръ Ивановичъ *Солнцевъ*, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1905 г.; съ 8 сентября 1905 г. помощникъ инспектора Пензенской дух. семинаріи.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви протоіерей Θеодоръ *Карсаевскій*; въ должности духовника семинаріи съ 1 сентября 1905 г.

Почетный блюститель—вакансія.

Временно и. д. эконома—окончившій курсъ Пензенскаго уѣзднаго училища сынъ мѣщанина г. Пензы Иванъ Ивановичъ *Разсыпновъ*—съ марта мѣсяца 1903 г.

Врачъ Николай Сергѣевичъ *Мошковъ*, окончившій курсъ въ университетѣ—съ 30 декабря 1905 г.



Пензенское духовное училище.

Учащихся 182.

Иносословныхъ 15.

Паралельныхъ отдѣленій нѣтъ.

1) Смотритель училища—протоіерей Василій Павловичъ *Васильевъ*; въ 1886 г. окончилъ курсъ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія; съ 26 октября 1886 г. состоялъ учителемъ въ Николо-Хамовнической г. Москвы ц.-приходской школѣ; 3 декабря 1887 г. опредѣленъ преподавателемъ основного, догматическаго и нравственнаго богословія въ Пенз. дух. семинарію; съ 25 іюня 1894 г.—законоучитель въ Пенз. 2-й м. гимназіи; въ должности смотрителя училища состоитъ съ марта 1906 г.

2) Помощникъ смотрителя—Николай Алексѣевичъ *Прозоровскій*; окончилъ курсъ въ 1887 г. со степенью кандидата богословія въ Московской дух. Академіи, 23

августа 1889 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса въ Макарьевское духовное училище; 12 іюля 1890 г.—на должность учителя ариѳметики и географіи въ Пензенское дух. училище и 2 ноября 1892 г.—на должность помощника смотрителя въ оное же училище.

3) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ—Сергѣй Ѳедоровичъ *Карсаевскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1897 г.; съ 22 августа 1897 г. надзиратель Тихоновскаго дух. училища; съ 9 октября 1898 г. сверхштатный помощникъ инспектора Пен. дух. семинаріи; съ 5 октября 1900 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи; съ 27 ноября 1903 года опредѣленъ на настоящую должность.

4) Учитель греческаго языка—Иванъ Ивановичъ *Краавъ*, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1904 г., въ настоящей должности съ 16 сентября 1904 г.

5) Учитель латинскаго языка—Леонидъ Евгеніевичъ *Черемшанскій*, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1903 г.; опредѣленъ на настоящую должность 20 ноября 1903 г.

6) Учитель ариѳметики и географіи—Александръ Матвѣевичъ *Чистосердовъ*, окончилъ курсъ кандидатомъ богословія въ С.-Петербургской дух. академіи въ 1885 г.; 7 февраля 1886 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ Кашинское дух. училище и 24 декабря 1892 г. на настоящую должность.

7) Учитель русскаго языка въ I классѣ—Гамаліилъ Ивановичъ *Державинъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1901 г.; съ 22 августа 1901 г. учитель приготовительнаго класса и чистописанія въ I—II классахъ Пенз. дух. училища, въ настоящей должности состоитъ съ 3 ноября 1903 г.

8) Учитель приготовительнаго класса и чистописанія въ I—II классахъ Алексѣй Трофимовичъ *Орнатскій*, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1899 г.; съ 25 октября 1899 г. надзиратель Пензенскаго дух. училища; съ 6 ноября 1903 г. состоитъ въ настоящей должности.

9) Учитель церковнаго пѣнія—діаконъ Пензенской Духосошественской церкви Павелъ Николаевичъ *Васильевъ* состоитъ учителемъ пѣнія съ 30 августа 1902 г.

10) Надзиратель при училищномъ общежитіи, студентъ Пензенской духовной семинаріи, окончившій курсъ въ 1899 г.—Евгеній Ивановичъ *Степановъ*, поступилъ на означенную должность 24 августа 1899 г.

11) Надзиратель при училищномъ общежитіи, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1903 г. Александръ Алексѣевичъ *Львовъ*, съ 15 ноября 1903. г.

12) Врачъ Николай Яковлевичъ *Геликоновъ*—съ 1 сентября 1905 года.

13) Экономъ при училищномъ общежитіи и діаконъ при училищной церкви, Иванъ Петровичъ *Гречанинъ*, съ 8 декабря 1895 г.

14) Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ, надворный совѣтникъ Василій Игнатьевичъ *Рошковскій*, съ 28 іюля 1886 г.

15) Священникъ училищной Іоанно-Богословской церкви Михаилъ Ивановичъ *Никольскій*, съ 15 января 1897 г.

Тихоновское духовное училище.

Учащихся 211.

Инососдовныхъ 11.

Параллельныхъ отдѣленій нѣтъ.

Смотритель училища Иванъ Егоровичъ *Гиляровскій*—

кандидатъ Казанской дух. академіи 1880 г.; съ 18 августа 1880 г. преподаватель греческаго языка въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ; съ 7 октября 1882 г. помощникъ смотрителя Оренбургскаго дух. училища; съ 7 марта 1887 г. преподаватель греческаго языка въ Пензенской дух. семинаріи, съ 6 февраля 1892 г. смотритель Тихоновскаго дух. училища.

Помощникъ смотрителя Владиміръ Алексѣевичъ *Масловскій*—кандидатъ Казанской дух. академіи 1893 г.; съ 1 сентября 1893 г. сверхштатный помощникъ инспектора Пензенской дух. семинаріи, съ 9 октября 1898 г. преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ Тихоновскаго дух. училища, съ 3 іюля 1899 г помощникъ смотрителя того же училища.

Преподаватели:

Русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ училища—Сергѣй Андреевичъ *Успенскій*—кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; съ 15 сентября 1895 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Пензенскаго женскаго епархіальнаго училища; съ 15 іюля 1899 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ Тихоновскаго дух. училища; съ 4 ноября 1904 г. по 13 сентября 1905 г. учитель чистописанія въ томъ же училищѣ.

Русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ I классѣ училища протоіерей Мироносицкой кладбищенской церкви —Григорій Николаевичъ *Феликсовъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1879 г.; съ 16 августа 1879 г. преподаватель Пензенскаго дух. училища, съ 1 марта 1881 г. преподаватель латинскаго языка въ Н.-Ломовскомъ, нынѣ въ Тихоновскомъ дух. училищѣ, съ 19 августа 1885 г.

преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ I классѣ Тихоновскаго дух. училища.

Греческаго языка—Владиміръ Николаевичъ *Княжескій*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1876 г.; съ 18 марта 1878 г. учитель приготовительнаго класса Н.-Ломовскаго, нынѣ Тихоновскаго дух. училища, съ 6 октября 1878 г. преподаватель греческаго языка въ томъ же училищѣ; 7 октября 1904 г. утвержденъ старшимъ учителемъ.

Латинскаго языка—священникъ каѳедральнаго собора Ѳеодоръ Павловичъ *Пучковскій*; съ 27 октября 1876 г. по 30 декабря 1880 г. преподаватель латинскаго языка въ Стародубскомъ Черниговской епархіи—дух. училищѣ; въ 1880—1884 г.г. обучался въ Московской дух. академіи, курсъ коей окончилъ со степенью кандидата богословія; съ 10 сентября 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Тихоновскомъ дух. училищѣ.

Географіи и ариѳметики—Георгій Ивановичъ *Любавскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1902 г.; съ 12 декабря 1902 г. преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тверской дух. семинаріи; съ 11 сентября 1904 г. преподаватель ариѳметики и географіи въ Тихоновскомъ въ г. Пензѣ дух. училищѣ.

Церковнаго пѣнія—священникъ Казанской церкви гор. Пензы Сергѣй Александровичъ *Фриновскій*, бывшій воспитанникъ IV класса Пензенской дух. семинаріи; учителемъ пѣнія въ училищѣ состоитъ съ 24 января 1888 г.

Приготовительнаго класса—священникъ домовой училищной церкви Ѳеодоръ Васильевичъ *Покровскій*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1892 г.; съ 20 декабря 1892 г. надзиратель Тихоновскаго дух. училища, съ 28 мая 1894 г. священникъ с. Воеводскаго, Саранскаго уѣзда; съ 1 января 1905 г. состоитъ въ настоящей должности, съ 13

сентября 1905 г. учитель чистописанія въ Тихоновскомъ дух. училищѣ.

Надзиратели:

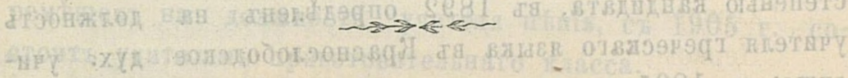
Василій Никаноровичъ *Смирновъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1904 г., въ настоящей должности съ 22 сентября 1904 г.

Александръ Александровичъ *Пенскій*—студентъ Пензенской дух. семинаріи 1902 г.; съ 20 августа 1902 г. учитель образцовой школы, что при Васильевской второклассной школѣ, съ 2 сентября 1903 г. по 15 августа 1905 г.—учитель Васильевской второклассной школы; съ 29 сентября состоитъ въ настоящей должности.

Врачъ, докторъ медицины Александръ Васильевичъ *Генке*, служитъ при училищѣ съ 16 августа 1905 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища Пензенскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Андреевичъ *Карповъ*—съ 30 декабря 1902 г.

Экономъ училища, діаконъ домовой училищной церкви Филаретъ Ивановичъ *Великановъ*, въ должности эконома съ 20 марта 1904 г.



Краснослободское духовное училище.

Учащихся 157.
Иносословныхъ 22.
Параллельныхъ отдѣленій нѣтъ.

Смотритель училища, іеромонахъ *Ѳеодоръ* (въ мірѣ Ѳедоръ Лебедевъ), сынъ священника Рязанской губ; по окончаніи въ 1904 г. курса въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія опредѣленъ въ томъ же

году помощникомъ смотрителя Краснослободскаго дух. училища; въ настоящей должности съ мая 1906 г.

Помощникъ смотрителя—Сергѣй Александровичъ *Артоболевскій*, сынъ священника Пензенской губ.; по окончаніи въ 1902 г. курса въ Московской академіи, со степенью кандидата богословія, въ томъ же году опредѣленъ помощникомъ инспектора Уфимской дух. семинаріи; въ настоящей должности съ мая 1906 г.

Учитель русскаго языка въ I классѣ—Алексѣй Ѳедоровичъ *Тонитровъ*, сынъ священника Пензенской губ.; по окончаніи въ 1879 г. Пензенской дух. семинаріи по I-му разряду, въ томъ же году опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Краснослободскаго дух. училища; въ 1883 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ I и II классахъ того же училища; въ 1885 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ I классъ; съ 1889 по 1893 г. состоялъ экономомъ училища; съ 1887—1890 г.—членомъ правленія.

Учитель греческаго языка—Михаилъ Ксенофонтовичъ *Нечаевъ*—сынъ священника Симбирской губ.; по окончаніи въ 1890 г. курса въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата, въ 1892 опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ Краснослободское дух. училище; съ 1895 г. состоитъ членомъ Краснослободскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 1898 г.—членомъ правленія.

Учитель латинскаго языка—состоящій на старшемъ окладѣ жалованья, Иванъ Степановичъ *Чадаевскій*, сынъ діакона Пензенской губ.; по окончаніи въ 1870 г. курса ученія въ Пензенской дух. семинаріи съ званіемъ студента, въ томъ же году опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Краснослободское дух. училище; въ 1872 г.

перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ тоже училище, вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1880 по 1884 г. исполнялъ обязанности надзирателя, а съ 1880 по 1889 г. училищнаго эконома, съ 1894 г. состоитъ членомъ Краснослободскаго отдѣленія Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Учитель ариѳметики и географіи—Алексѣй Семеновичъ *Керенскій*, сынъ діакона Пензенской губ.; по окончаніи въ 1888 г. курса въ Московской дух. академіи со степенью кандидата, въ 1889 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Краснослободское дух. училище, до 1898 г. былъ членомъ правленія, съ 1893 по 1894 г. исполнялъ обязанности преподавателя математики въ Краснослободской 4 кл. мужской прогимназіи.

Учитель приготовительнаго класса и учитель пѣнія—Валентинъ Димитріевичъ *Металловъ*, сынъ священника Пензенской губ.; по окончаніи въ 1893 г. курса ученія въ Пензенской дух. семинаріи по 1-му разряду, въ 1894 году опредѣленъ псаломщикомъ соборной церкви г. Н.-Ломова, въ 1895 г. опредѣленъ надзирателемъ за воспитанниками Краснослободскаго дух. училища, въ 1896 г. перемѣщенъ на должность учителя пѣнія, съ 1905 г. состоитъ учителемъ приготовительнаго класса.

Учитель чистописанія, священникъ Владимірской церкви Стефанъ Александровичъ *Петровъ*—сынъ священника Пензенской губ. въ 1868 г. вышелъ изъ средняго отдѣленія Пензенской дух. семинаріи, въ настоящей должности съ 1875 г.

И. д. надзирателя за воспитанниками, Владиміръ Николаевичъ *Охотскій*—сынъ священника Пензенской губ.; по окончаніи въ 1904 г. курса Пензенской дух. семинаріи по 2-му разряду, опредѣленъ въ томъ же году на должность надзирателя.

Надзиратель за воспитанниками Василій Александровичъ *Лукшинъ*—сынъ мѣщанина Пензенской губ.; по окончаніи въ 1904 г. курса Пензенской дух. семинаріи по 1-му разряду, опредѣленъ надзирателемъ училища.

Экономъ училища, діаконъ Иванъ *Кротковъ*—сынъ псаломщика; по увольненіи изъ III класса Краснослободскаго дух. училища указомъ консисторіи въ 1887 г. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Шувары, Пензенской губ., въ 1905 г. указомъ консисторіи посвященъ въ санъ діакона, въ должности эконома съ апрѣля мѣсяца 1904 г.

Врачъ при училищной больницѣ Николай Ѳедоровичъ *Канаевъ*, состоитъ при училищѣ съ 1895 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части, при училищѣ, потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Алексѣевичъ *Ненюковъ*, съ 23 декабря 1891 г.

Пензенское Епархіальное женское училище.

Учащихся 396.
Иносословныхъ 13.
Параллельныя отдѣленія при
I, III и V классахъ.

Составъ Совѣта училища.

1) Предсѣдатель Совѣта, законоучитель 2-й мужской гимназіи протоіерей Василій Павловичъ *Васильевъ*, кандидатъ богословія Московской духовной академіи, служитъ въ училищѣ съ 1900 г., въ должности предсѣдателя Совѣта съ 5 сентября 1901 г.

Начальница училища Варвара Александровна *Аксенова*, дочь потомственнаго дворянина, окончила курсъ въ

Нижегородскомъ Маріинскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; перемѣщена на должность начальницы изъ Симбирскаго епарх. училища указомъ Св. Синода отъ 12 мая 1906 г.

3) Инспекторъ классовъ, священникъ Николай Ивановичъ *Лентовскій*, кандидатъ богословія, окончилъ курсъ въ Казанской дух. академіи въ 1887 г., съ 19 сентября 1887 г. по 7 октября 1889 г. былъ помощникомъ инспектора Казанской духовной академіи, съ 21 ноября 1889 года до 1 января 1892 г. состоялъ священникомъ Духосошественской церкви г. Пензы, съ 11 февраля 1890 г. преподавалъ русскій языкъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ IV, V и VI кл., съ января 1892 г. опредѣленъ инспекторомъ классовъ, преподаетъ Законъ Божій въ шести основныхъ классахъ и состоитъ настоятелемъ училищной церкви.

4) Членъ отъ духовенства, священникъ Николаевской въ г. Пензѣ церкви Леонидъ Николаевичъ *Кульметевъ*, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи, служитъ съ 20 ноября 1905 г.

5) Членъ отъ духовенства, священникъ слободы Городка Петръ Николаевичъ *Кудрявцевъ*, студентъ духовной семинаріи, служитъ съ 1904 г.

6) Дѣлопроизводитель Совѣта секретарь канцеляріи Пензенскаго епархіальнаго Преосвященнаго Иванъ Прокопіевичъ *Быстровъ*, окончилъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ, служитъ съ 1892 г.

Преподаватели училища.

1) Алексѣй Егоровичъ *Поповъ*, кандидатъ богословія, штатный преподаватель дидактики и педагогики въ VI и VII классахъ, служитъ съ 1872 г.

2) Николай Димитріевичъ *Николаевъ*, кандидатъ математическихъ наукъ, штатный преподаватель физики въ V осн., V пар. и VI классахъ, и ариѳметики въ I, III и V парал. классахъ, служитъ съ 1880 г.

3) Александръ Александровичъ *Лукшинъ*, кандидатъ богословія, штатный преподаватель ариѳметики въ I основ. II, III основ., IV, V основ., геометріи въ VI и VII классахъ, служитъ съ 1904 г.

4) Ѳеодоръ Алексѣевичъ *Дорошевскій*, кандидатъ богословія, штатный преподаватель географіи во II, III основ., III парал., IV, V основ. и VI классахъ и гражданской исторіи въ IV, V основ. VI и VII классахъ, служитъ съ 1904 г.

5) Димитрій Ивановичъ *Троицкій*, кандидатъ богословія, преподаватель гражданской исторіи въ V паралельномъ классѣ служитъ съ 1872 г.

6) Петръ Викторовичъ *Тихомировъ*, кандидатъ богословія, преподаватель Закона Божія въ V парал. и VII классахъ, служитъ съ 1878 г.

7) Павелъ Ильичъ *Знаменскій*, кандидатъ богословія, преподаватель Закона Божія въ I и III паралельныхъ классахъ и русскаго съ церковно-словянскимъ языка въ I основ. классѣ, служитъ съ 1895 г.

8) Степанъ Васильевичъ *Ильминскій*, кандидатъ богословія, преподаватель географіи въ V парал. и VII классахъ, служитъ съ 1895 г.

9) Иванъ Петровичъ *Воздвиженскій*, кандидатъ богословія, преподаватель рус. съ церковно-слав. языка въ I и III паралельныхъ классахъ и словесности въ V паралельномъ классѣ, служитъ съ 1899 г.

10) Димитрій Петровичъ *Садовскій*, кандидатъ богословія, преподаватель рус. съ церк-слав. языка и словес-

сности въ IV, V основ., VI и VII классахъ, служитъ съ 1905 г.

11) Сергѣй Ѳеодоровичъ *Карсаевскій*, кандидатъ богословія, преподаватель рус. съ церк.-слав. языка во II и III основ. классѣ, служитъ съ 1906 г.

12) Юлія Анатоліевна *Ракѣева*, женщина - врачъ, преподаватель гигіены и медицины въ VII кл., служитъ съ 1895 г.

13) Учитель пѣнія и регентъ училищнаго хора священникъ Ѳедоръ Андреевичъ *Архангельскій*, служитъ съ 1905 г.

Учительница чистописанія и завѣдующая училищной библіотекою Анна Абрамовна *Мозжухина*, служитъ съ 1892 г.

15) Учительница музыки Александра Ивановна *Марошкина*, служитъ съ 1894 г.

16) Учительница музыки Елена Константиновна *Сенюшина*, служитъ съ 1904 г.

17) Учительница кройки и рукодѣлія Елена Сергѣевна *Эдигей*, служитъ съ 1905 г.

18) Законоучитель образцовой что при училищѣ, школы, членъ Совѣта, священникъ Леонидъ Николаевичъ *Кульметевъ*, служитъ съ августа 1905 г.

19) Учительница образцовой школы Варвара Ѳеодоровна *Кармишенская*, служитъ съ 1901 г.

Примѣчаніе. Преподаватели Д. И. Троицкій, П. В. Тихомировъ, П. И. Знаменскій, С. В. Ильминскій, И. П. Воздвиженскій и Д. П. Садовскій состоятъ преподавателями духовной семинаріи, а С. Ѳ. Карсаевскій—преподаватель Пензенскаго духовнаго училища.

Воспитательницы.

1) I основного класса Раиса Ивановна *Любомирова*, окончила курсъ съ 1886 г., служитъ съ 1887 г.

3) I паралельнаго класса (и. д.) Клавдія Николаевна *Мильтонова* окончила курсъ въ 1901 году, служитъ съ 1905 г.

3) II класса Ольга Николаевна *Масловская*, окончила курсъ въ 1892 г., служитъ съ 1894 г.

4) III основного класса Антонина Ивановна *Чудодѣева*, окончила курсъ въ 1887 году, служитъ съ 1889 г.

5) III параллельнаго класса Надежда Петровна *Иссинская*, окончила курсъ въ 1901 году, служитъ съ 1903 г.

6) IV класса (и. д.) вдова священника Елизавета Григорьевна *Ягодина*, окончила курсъ въ 1892 г., служитъ съ 1905 г.

7) V основного класса Марія Андреевна *Виноградская*, окончила курсъ въ 1901 году, служитъ съ 1905 г.

8) V паралельнаго класса вдова священника Любовь Алексѣевна *Быстрова* окончила курсъ въ 1898 году, служитъ съ 1902 г.

9) VI класса Екатерина Александровна *Примѣрова* окончила курсъ въ 1889 году, служитъ съ 1890 г.

10) Помощница воспитательницъ Татіана Михайловна *Мажжухина*, окончила курсъ въ 1905 г. служитъ съ 1906 г.

Примѣчаніе. Всѣ воспитательницы окончили курсъ въ Пензенскомъ епарх. ж. училищѣ.

Прочія должностныя лица.

1) Почетный блюститель Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища потомственный почетный гражданинъ Александръ Аполлонович *Шагаевъ*, служитъ съ 1897 г.

2) Врачъ училища Юлія Анатоліевна *Ракѣева*, служитъ съ 1895 г.

3) Зубной женщина—врачъ Ф. *Перельштейнъ—Гурвичъ*, служитъ съ 1903 г.

4) Экономъ училища діаконъ Сергѣй Николаевичъ *Любимовъ*, служитъ съ 1903 г.

5) Кастелянша вдова священника Любовь Егоровна *Сацердотова*, служитъ съ 1883 г.

6) Помощница кастелянши жена священника Анна Сергѣевна *Докучаева*, служитъ съ 1903 г.

7) Больничная дама, вдова псаломщика Варвара Ивановна *Симбуховская*, служитъ съ 1900 г.

